

Бойко В.В.

Національний авіаційний університет

ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ: МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД

Штучний інтелект (ШІ) нині стає невід'ємною складовою сучасного світу, проникаючи в різні сфери, зокрема публічне управління та адміністрування. Завдяки своїй здатності обробляти великі обсяги даних та розв'язувати складні завдання, ШІ може відзначитися значним підвищенням ефективності у процесі ухвалення рішень у цих галузях. Проте швидкий технологічний розвиток ШІ вимагає відповідного правового регулювання, спрямованого на його ефективне та етичне використання. У зв'язку з тим, що в Україні поки не існує спеціалізованого законодавства у цій області, важливо вивчити міжнародний досвід та використовувати його при формуванні вітчизняного законодавства.

У статті аналізуємо міжнародний досвід у регулюванні ШІ, висвітлюючи різні підходи та моделі, які можуть бути корисними для України. Крім того, наголошуємо на потенційних ризиках, пов'язаних з впровадженням ШІ у сферу публічного управління, та надаємо рекомендації щодо їх мінімізації.

Особлива увага зосереджена на затвердженій Концепції розвитку штучного інтелекту (ШІ) в Україні, зокрема на її регуляторній складовій та міжнародних нормативних актах, які стосуються ШІ. Крім того, було проаналізовано Artificial Intelligence Act – законопроект, який отримав затвердження Європейським парламентом. Він спрямований на визначення фундаментальних принципів та правил, що регулюють розвиток та використання ШІ в Євросоюзі.

Аналізується законодавчий досвід провідних країн, таких як США, Китай та Європейський Союз, розглядаються три підходи до регулювання ШІ, а також три можливі стратегії для розробки політик та регулятивних структур, якими може скористатися Україна.

На основі міжнародного досвіду пропонуються рекомендації для України, з урахуванням особливостей вітчизняного ринку та правової системи. Наголошується на важливості створення гнучкого та ефективного регулювання, що сприятиме інноваціям та захисту прав людини у сфері публічного управління на основі міжнародного досвіду.

Ключові слова: штучний інтелект, публічне управління, правове регулювання ШІ, Концепція розвитку ШІ в Україні, міжнародний досвід ШІ, інформаційні технології.

Постановка проблеми. Український Уряд активно працює над розвитком правових основ для інтеграції ШІ у сфері державного управління. Вже створено концептуальні документи, які визначають основні принципи та цілі використання ШІ, але залишається важливим завданням розробки детальних регуляторних рамок. Ці рамки повинні включати політики та процедури, що забезпечать ефективно та безпечно впровадження ШІ, з мінімізацією ризиків для громадян.

Більшість існуючих систем ШІ є корисними інструментами, які можуть сприяти оптимізації процесів та вирішенню соціальних викликів. Проте, деякі з них можуть нести потенційні ризики, особливо коли мова йде про прийняття рішень, що впливають на життя людей. Наприклад, системи, які використовуються для автоматизації процесу найму або розподілу соціальних благ, можуть мати вбудовані упередження, що

приводять до несправедливості. Тому важливо, щоб механізми прийняття рішень були прозорими та зрозумілими для всіх зацікавлених сторін.

Незважаючи на те, що законодавство України передбачає певний рівень захисту прав громадян, існує потреба в його оновленні та доповненні, щоб адекватно відповідати викликам, які ставить перед суспільством швидкий розвиток технологій ШІ. Зокрема, потрібно зосередитися на розробці нормативно-правових актів, які б регулювали відповідальність за дії ШІ, забезпечували б захист від дискримінації та гарантували б право на оскарження рішень, прийнятих на основі аналізу даних ШІ. Такий підхід дозволить створити стійку основу для інноваційного розвитку країни, забезпечуючи при цьому захист інтересів кожного громадянина.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблеми правового регулювання ШІ приділяли

уваги, зокрема, такі вчені: Д. Бойко, І. Вілсон, К. Токарева, К. Чіанконе, С. Асірян, С. Барбашин, С. Корнеєва. Дослідженням ШІ в публічному управлінні займалися такі вчені: Г. Машлій, С. Квітка, Т. Яровой.

Постановка завдання. Мета статті – дослідити підходи та стратегії правового регулювання ШІ в Україні, зокрема, у сфері публічного управління, на основі аналізу міжнародного досвіду.

Виклад основного матеріалу. В Україні вже зроблені перші кроки для створення правового регулювання в сфері ШІ. Так, Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 02 грудня 2020 р. № 1556-р було схвалено Концепцію розвитку ШІ в Україні, в якій вперше на законодавчому рівні надається визначення, мета, принципи та завдання розвитку технологій ШІ в Україні.

Концепція визначає ШІ як організовану сукупність інформаційних технологій, із застосуванням якої можливо виконувати складні комплексні завдання шляхом використання системи наукових методів досліджень і алгоритмів обробки інформації, отриманої або самостійно створеної під час роботи, а також створювати та використовувати власні бази знань, моделі прийняття рішень, алгоритми роботи з інформацією та визначати способи досягнення поставлених завдань [1].

Концепція визначила дев'ять пріоритетних сфер реалізації державної політики розвитку галузі ШІ, а саме: освіту, науку, економіку, кібербезпеку, оборону, інформаційну безпеку, державне управління, правове регулювання та етику, правосуддя. Одним із пріоритетних напрямів реалізації Концепції є «впровадження технологій ШІ у сфері освіти, економіки, публічного управління, кібербезпеки, оборони та інших сферах для забезпечення довгострокової конкурентоспроможності України на міжнародному ринку до 2030 року» [1].

Також голова Національна асоціація адвокатів України (НААУ), Рада адвокатів України (РАУ) створила Робочу групу з правового регулювання ШІ та рекомендацій до законодавства. Робоча група буде займатися аналізом найважливіших юридичних питань розвитку та використання ШІ. Серед головних завдань Робочої групи – забезпечення доступу до даних, що використовуються для навчання та функціонування систем ШІ, захист авторських прав та власності на дані, що використовуються для створення систем ШІ, визначення правил щодо забезпечення безпеки систем ШІ з метою захисту від можливих кібератак та інших загроз, та визначення етичних принципів та правил, якими мають керуватися розробники систем

ШІ. Робоча група також буде займатися визначенням меж використання систем ШІ в різних галузях, захистом персональних даних, зібраних системами ШІ, визначенням правил щодо їх збереження та використання, та сприянням розвитку навичок та освіти у галузі ШІ [2].

Незважаючи на те, що в Україні ще не розроблено спеціалізованого законодавства, яке б регулювало сферу ШІ, світовий досвід показує, що такі кроки є необхідними для забезпечення етичного використання ШІ, захисту прав людини та приватності.

На міжнародному рівні, багато країн вже активно працюють над створенням правових рамок для ШІ. Європейський Союз є одним з лідерів у цій сфері, розробляючи законопроект, який має стати основою для регулювання ШІ. Це підкреслює важливість вивчення та адаптації міжнародного досвіду для України, особливо в контексті її євроінтеграційних прагнень.

Регулювання ШІ в ЄС

3 2021 року ЄС розпочав ініціативу, метою якої є створення першого у світі комплексного законодавства, присвяченого ШІ – Artificial Intelligence Act. Цей законопроект, що отримав схвалення Європейського парламенту, має амбіцію встановити фундаментальні принципи та правила, які будуть керувати розвитком та використанням ШІ в межах Євросоюзу.

Artificial Intelligence Act має на меті визначити чіткі етичні та правові рамки для ШІ, забезпечуючи, щоб інновації в цій області служили суспільному благу, а не створювали ризики для особистих прав та свобод. Законопроект пропонує ряд правил, які включають:

1. Усунути ризики, спеціально створені програмами ШІ;
2. Заборонити практику ШІ, яка створює неприйнятні ризики;
3. Визначити список додатків підвищеного ризику;
4. Встановити чіткі вимоги до систем ШІ для додатків із високим ризиком;
5. Визначити конкретні зобов'язання розробників і постачальників додатків ШІ з високим рівнем ризику;
6. Вимагати оцінки відповідності перед тим, як дана система ШІ буде введена в експлуатацію або розміщена на ринку;
7. Запровадити примусове виконання після того, як дана система ШІ введена на ринок;
8. Створити структуру управління на європейському та національному рівнях.

Також в законопроекті про ШІ розроблено його класифікацію на основі ризико-орієнтованого підходу. Цей підхід передбачає чотири категорії ризику: неприйнятний, високий, обмежений та мінімальний.

Всі системи ШІ, які вважаються явною загрозою для безпеки, засобів до існування та прав людей, відносяться до неприйнятних, та будуть заборонені. До них відносять ШІ, який надає оцінку фізичним особам, а також який стимулює небезпечну поведінку.

Високо-ризикова категорія включає системи ШІ, які використовуються в:

- критичній інфраструктурі й можуть поставити під загрозу життя та здоров'я громадян (наприклад, постачання води, газу, опалення та електроенергії);

- освітній або професійній підготовці для визначення доступу до освіти та професійних курсів (наприклад, оцінювання тестів);

- компонентах безпеки продуктів (наприклад, застосування ШІ в роботі-асистованій хірургії);

- працевлаштуванні, управлінні працівниками та доступі до самозайнятості (наприклад, програмне забезпечення для сортування резюме);

- основних приватних та державних послуг (наприклад, кредитний рейтинг, що позбавляє громадян можливості отримати позику);

- правоохоронних діях, які можуть втручатися в основні права людей (наприклад, оцінка достовірності доказів);

- управлінні міграцією, наданням притулку та прикордонним контролем (наприклад, автоматизований розгляд візових заяв);

- здійсненні правосуддя та демократичних процеси (наприклад, рішення ШІ для пошуку судових рішень) [3].

Перед тим, як вивести на глобальний ринок системи ШІ високого ризику підлягатимуть суворим зобов'язанням:

- розробка адекватних систем оцінки та пом'якшення ризиків, які забезпечать аналіз та зниження можливих негативних наслідків використання системи;

- забезпечення високої якості наборів даних, які живлять систему, для мінімізації ризиків та уникнення дискримінаційних результатів;

- реєстрація діяльності системи для забезпечення відстеження результатів її функціонування та виявлення можливих проблем;

- підготовка детальної документації, що містить всю необхідну інформацію про систему та її призначення, для оцінки відповідності системи вимогам органів влади;

- забезпечення чіткої та адекватної інформації для тих, хто впроваджує систему, щоб забезпечити її правильне використання та уникнення неправильних інтерпретацій;

- здійснення належних заходів людського нагляду для мінімізації ризику та виявлення можливих проблем чи помилок системи;

- забезпечення високого рівня надійності, безпеки та точності системи, щоб уникнути можливих негативних наслідків від її використання [3].

Обмежена категорія ризику визначає системи ШІ, які мають недостатню прозорість в використанні. Законопроект вводить конкретні зобов'язання щодо прозорості, щоб забезпечити інформування людей, що вони мають справу із ШІ. Наприклад, текст, згенерований ШІ та опублікований з метою інформування громадськості про питання, що становлять суспільний інтерес, повинен бути позначений як створений за допомогою ШІ.

ШІ з мінімальним ризиком дозволяється використовувати безкоштовно. До цієї категорії відносять: відеоігри з підтримкою ШІ, фільтри спаму тощо.

Законопроект про ШІ є першим у світі комплексним документом, що має на меті врегулювати використання та розвиток ШІ. Він покликаний визначити ризики, пов'язані з ШІ, та встановити Європу як головного регулятора у цій сфері, пропонуючи модель для інших країн та регіонів. Цей законопроект стане ключовим у формуванні безпечного та відповідального майбутнього ШІ.

Декларація Блечлі

Також 1–2 листопада 2023 року в Лондоні був проведений саміт з безпеки ШІ. За результатами якого лідери 28 країн світу підписали Декларацію Блечлі, яка підтвердила необхідність в правовому регулюванні діяльності ШІ [3].

В Декларації Блечлі визначені ключові етичні принципи використання ШІ, які включають гуманізм, справедливість, безпеку, прозорість, захист приватності, урахування соціального впливу, співробітництво та відповідальність. Ці принципи спрямовані на захист прав та гідності людини та визначають головні аспекти для розробки та використання ШІ [4].

Регулювання ШІ в США

Управління наукової та технологічної політики Білого дому у жовтні 2022 року представило "Blueprint for an AI Bill of Rights", який має регулювати застосування ШІ. Документ встановлює п'ять ключових принципів для розробки та використання систем на основі ШІ.

– *Принцип 1. Безпечні та ефективні системи.* Він вимагає захисту людей від технологій, які можуть бути небезпечними чи неефективними. Розробники ШІ повинні взаємодіяти з різними групами суспільства, включаючи зацікавлені сторони та фахівців, щоб виявити можливі проблеми та ризики, пов'язані з новими технологіями. Системи ШІ мають проходити ретельне тестування перед запуском, а після впровадження – регулярну оцінку та моніторинг, щоб забезпечити їх безпеку та ефективність. Крім того, автоматизовані системи мають бути розроблені так, щоб дозволяти незалежну перевірку. Незалежні експерти, такі як дослідники, журналісти та аудиторі, повинні мати доступ до систем для оцінки, при цьому зберігаючи конфіденційність та відповідність законодавству [5].

– *Принцип 2. Захист від алгоритмічної дискримінації.* ШІ в програмному забезпеченні не має допускати дискримінації. При створенні систем на основі ШІ, розробники мають забезпечити, щоб навчальні дані для ШІ були репрезентативними для різноманітних груп і спільнот. Перед запуском програми вона мусить пройти ретельне тестування, щоб уникнути упереджень за такими критеріями, як раса, колір шкіри, етнічність, стать, включаючи стан вагітності та пологів, гендерну ідентичність, релігійні переконання, вік, національне походження, інвалідність, статус ветерана та інші [5].

– *Принцип 3. Забезпечення конфіденційності даних.* Користувачі програм зі ШІ повинні мати впевненість у захисті своїх особистих даних та можливість керувати їхнім використанням. Розробники мають створити механізм, який дозволить здійснювати збір, обробку, доступ, передачу та видалення даних з дозволу користувача. Процес отримання згоди має бути простим і зрозумілим, викладеним у легкодоступній формі [5]. В Нью-Йорку була запроваджена пауза у використанні технологій розпізнавання обличчя в освітніх установах, відгук на події в Локпорті, де система моніторингу, що використовує ці технології, була введена без належного діалогу зі студентами та їхніми родинами. Законодавці тепер вимагають детального аналізу впливу біометричних ідентифікаційних систем на особистісні права та свободи перед тим, як дозволити їх застосування у шкільному середовищі.

– *Принцип 4. Інформування про цілі використання ШІ.* Користувачі повинні бути обізнані про застосування програм зі ШІ. Важливо надати інформацію про мету використання ШІ, очікувані

результати та можливий вплив на користувача. Розробники зобов'язані інформувати про використання таких систем, забезпечити доступ до документації, написаної простою мовою, яка містить детальний опис функціонування програми, ролі ШІ у ній, відомості про особу або організацію, що відповідає за систему, а також пояснення бажаних результатів використання ШІ [5].

– *Принцип 5. Вибір між ШІ та людським втручанням.* Існування людської альтернативи є важливим для тих, хто не бажає користуватися автоматизованими системами зі ШІ. Навіть якщо деякі процеси, такі як надання соціальних послуг, автоматизовані, має бути доступний варіант, що дозволяє людям здійснювати свої права через людське втручання. Цей принцип підкреслює, що громадяни США мають право на резервну людську систему у випадку збою автоматизованої системи або якщо вона завдає шкоди [5]. Як приклад, в інциденті, що стався в Мічигані, програмне забезпечення лікарні неправильно обробило медичні дані, внаслідок чого жінці було помилково відмовлено у виписуванні знеболювального. Плутанина сталася через те, що система сплутала її медичний запис з інформацією про її собаку. Цей випадок підкреслює необхідність наявності людської альтернативи, такої як лікарі, які можуть втручатися та призначати лікування, коли автоматизовані системи дають збій.

У сучасному світі, де ШІ відіграє все більшу роль у нашому житті, забезпечення правового регулювання цих технологій стає надзвичайно важливим. Проект закону, який зараз обговорюється в США, має на меті встановити фундаментальні принципи для використання ШІ, щоб забезпечити захист прав і свобод громадян. Він визначає правила для автоматизованих систем, які можуть мати значний вплив на особисті права, можливості або доступ до ключових ресурсів чи послуг, таких як системи розпізнавання обличчя, фінансові сервіси, або інтелектуальні домашні системи.

Під «значний вплив» розуміється будь-який вплив ШІ, який може мати далекосяжні наслідки для суспільства, як позитивні, так і негативні. Наприклад, деякі системи ШІ можуть сприяти ефективному доступу до інформації та боротьбі з шахрайством, в той час як інші можуть використовуватися для незаконного збору особистих даних або для дискримінації.

Законопроект наголошує, що його положення є обов'язковими для державних органів, які використовують ШІ у своїй діяльності, і вони повинні

бути особливо уважними до того, як їхні системи можуть впливати на громадян. Це стосується таких аспектів, як оплата штрафів, реєстрація шлюбів, або оформлення страхових полісів. Для приватного сектору, ці правила служать як рекомендації, що спонукають до відповідального використання ІІІ.

Цей підхід дозволяє збалансувати інноваційний потенціал ІІІ з необхідністю захисту особистих прав і свобод, створюючи міцний фундамент для розвитку технологій, які будуть служити суспільству, а не шкодити йому.

Можливі підходи до регулювання ІІІ в Україні

Можна виділити три основні підходи до регулювання ІІІ:

– Той, який використовується в Європі й полягає в регулюванні дій як державних органів, так і приватних компаній у контексті використання ІІІ.

– Китайська модель, яка вимагає від користувачів верифікувати свою особу перед користуванням додатків з ІІІ, забороняє створення та розповсюдження фейкових новин за допомогою ІІІ, і передбачає повний державний контроль над регулюванням ІІІ.

– Той, який можна спостерігати в США, Японії та Південній Кореї, характеризується відсутністю суворого регулювання ІІІ, а також відсутністю державної монополії на ІІІ, на відміну від Китаю.

Для України, яка прагне до інтеграції в європейський простір та водночас зберігає свою національну ідентичність, може бути доцільним запровадити модель регулювання ІІІ, що поєднує елементи європейського підходу з гнучкістю американської моделі. Такий підхід дозволить забезпечити захист прав людини та приватності, водночас стимулюючи інноваційний розвиток та використання ІІІ в оборонній сфері без надмірного державного втручання.

Д. Бойко зазначає, що Україна має три можливі стратегії для розробки політик та регулятивних структур: «bottom-up», «top-down» або «middle-out».

«Bottom-up» підхід. Його основна мета – забезпечити засоби для самостійного регулювання індустрії ІІІ. Це охоплює застосування механізмів участі, таких як практичне використання ІІІ у конкретних секторах, неофіційні діалоги між зацікавленими сторонами, а також тестування та розробку нових ІІІ технологій. Цей підхід також передбачає створення спеціалізованих стандартів та рекомендацій, до яких користувачі та розробники ІІІ повинні дотримуватися на добровільній

основі. Наприклад, в Україні вже розроблені такі рекомендації для медійної галузі [6].

Основною перевагою підходу є його здатність стимулювати інновації в сфері ІІІ, що сприяє зростанню конкурентоспроможності ринку. Цей підхід є адаптивним і дозволяє швидко реагувати на впровадження нових технологій. Крім того, запропоновані форми участі легше та швидше впроваджуються, ніж строгі національні регуляції. Проте, вибір підходу «bottom-up» породжує питання про його достатність для запобігання потенційній шкоді від ІІІ технологій. Такий підхід може перекласти надмірну відповідальність на розробників та користувачів ІІІ, які без чіткої регуляторної основи можуть не забезпечити повне дотримання прав людини та управління ризиками. Однак, сам підхід не виключає законодавчу регуляцію.

Підхід «top-down» відображає стандартне регулювання в галузі ІІІ на законодавчому рівні. У процесі євроінтеграції, Україні доведеться впровадити Закон ЄС про ІІІ. Цей процес імплементації також відображено в Дорожній карті регулювання ІІІ [6].

Підхід «top-down» забезпечує захист прав людини завдяки чітким і загальним директивам для користувачів, розробників та регуляторів ІІІ. Однак, його застосування на сучасному етапі розвитку ІІІ в Україні може мати певні недоліки. По-перше, цей підхід може призвести до жорсткого регулювання, яке може обмежити розвиток технологій у сферах, що вимагають особливої уваги під час війни, таких як військова промисловість та кібербезпека. По-друге, він може не мати необхідної гнучкості для швидко змінюваної сфери ІІІ, що може ускладнити оцінку ризиків для нових технологій, які ще не враховані в законодавстві [6].

Підхід «middle-out» інтегрує елементи традиційного законодавчого «top-down» регулювання та стимулюючі інструменти «bottom-up». Він базується на принципах співрегулювання, де державні органи зберігають активну участь у процесі створення норм, але також залучаються ключові учасники галузі, де застосовуються ІІІ системи. Цей підхід має на меті зменшити витрати на державне регулювання та одночасно сприяти інноваціям в сфері ІІІ [6].

Висновки. У світі, де технології ІІІ розвиваються з неймовірною швидкістю, створення правових рамок для їх регулювання набуває особливої актуальності. Уряди країн світу приділяють значну увагу розробці законодавства, яке б ефек-

тивно відповідало викликам, що стоять перед ШІ. ЄС виступає піонером у цій сфері, встановлюючи стандарти, до яких прагнуть інші. Україна, як країна, що прагне до членства в ЄС, покликає узгодити своє законодавство з європейськими нормами, щоб забезпечити гладкий перехід до нової ери цифрових інновацій.

Зважаючи на поточний рівень прогресу в сфері високих технологій в Україні, занадто стрімке введення строгих нормативів у сфері розробки та застосування ШІ може не тільки гальмувати інноваційні процеси, але й обмежити використання деяких ШІ систем, які наразі є ключовими для оборонної промисловості. Одночасно, повне ігнорування стандартів та регуляцій може призвести до порушення прав людини через неконтрольоване використання ШІ, що може завдати шкоди особам.

Враховуючи ці ризики, Україні необхідно знайти золоту середину, яка б дозволила використовувати переваги ШІ для економічного розвитку та оборони, одночасно захищаючи права громадян і відповідаючи міжнародним стандартам. Це може включати розробку гнучких законодавчих рамок, які б адаптувалися до швидких змін у технологіях, а також створення незалежних органів нагляду, які б контролювали застосування ШІ, щоб запобігти зловживанням.

Такий підхід дозволить Україні інтегруватися в європейський цифровий простір, зберігаючи при цьому національну безпеку та сприяючи інноваційному розвитку. Важливо, щоб у процесі розробки та впровадження нових законів брали участь всі зацікавлені сторони: уряд, наукова спільнота, бізнес, та громадськість, щоб забезпечити всебічний та збалансований підхід до регулювання ШІ.

Список літератури:

1. Про схвалення Концепції розвитку штучного інтелекту в Україні : Розпорядж. Каб. Міністрів України від 02.12.2020 р. № 1556-р : станом на 29 груд. 2021 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-2020-r#Text> (дата звернення: 25.03.2024).
2. Голова НААУ, РАУ створила Робочу групу з правового регулювання штучного інтелекту та рекомендацій до законодавства | НААУ. НААУ. URL: <https://unba.org.ua/news/7940-golova-naau-rau-stvorila-robochu-grupu-z-pravovogo-regulyuvannya-shtuchnogo-intelektu-ta-rekomendacij-do-zakonodavstva.html> (дата звернення: 25.03.2024).
3. AI Act. Shaping Europe's digital future. URL: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai#:~:text=The%20AI%20Act%20is%20the,play%20a%20leading%20role%20globally.&text=The%20AI%20Act%20aims%20to,regarding%20specific%20uses%20of%20AI> (date of access: 25.03.2024).
4. Prime Minister's Office, 10 Downing Street. The Bletchley Declaration by Countries Attending the AI Safety Summit, 1-2 November 2023. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/ai-safety-summit-2023-the-bletchley-declaration/the-bletchley-declaration-by-countries-attending-the-ai-safety-summit-1-2-november-2023> (date of access: 25.03.2024).
5. Prime Minister's Office, 10 Downing Street. The Bletchley Declaration by Countries Attending the AI Safety Summit, 1-2 November 2023. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/ai-safety-summit-2023-the-bletchley-declaration/the-bletchley-declaration-by-countries-attending-the-ai-safety-summit-1-2-november-2023> (date of access: 25.03.2024).
6. Бойко Д. Регулювання штучного інтелекту в Україні: аналіз можливих моделей. Центр Дністрянського. URL: <https://dc.org.ua/news/regulyuvannya-shtuchnogo-intelektu-v-ukrayini-analiz-mozhlyvyh-modeley> (дата звернення: 25.03.2024).

Boyko V.V. LEGAL REGULATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE: INTERNATIONAL EXPERIENCE

Artificial intelligence (AI) is now becoming an integral part of the modern world, penetrating various fields, including public management and administration. Due to its ability to process large amounts of data and solve complex problems, AI can significantly improve the efficiency of decision-making in these areas. However, the rapid technological development of AI requires appropriate legal regulation aimed at its effective and ethical use. Given that Ukraine does not yet have specialized legislation in this area, it is important to study international experience and use it in the formation of national legislation.

The article analyzes international experience in AI regulation, highlighting various approaches and models that can be useful for Ukraine. In addition, it emphasizes the potential risks associated with the introduction of AI in the field of public administration and provides recommendations for their minimization.

Particular attention is paid to the approved Concept for the Development of Artificial Intelligence (AI) in Ukraine, including its regulatory component and international normative acts related to AI. In addition,

the Artificial Intelligence Act, a draft law approved by the European Parliament, was analyzed. It is aimed at defining the fundamental principles and rules governing the development and use of AI in the European Union.

The legislative experience of leading countries such as the USA, China, and the European Union is analyzed, considering three approaches to AI regulation as well as three possible strategies for developing policies and regulatory structures that Ukraine can use.

Based on international experience, recommendations are proposed for Ukraine, taking into account the peculiarities of the domestic market and the legal system. The importance of creating flexible and effective regulation is emphasized, which will promote innovation and protect human rights in the field of public administration based on international experience.

Key words: *artificial intelligence, public administration, AI legal regulation, Concept for the Development of AI in Ukraine, international AI experience, information technology.*